

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.276.04, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕН-
НЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.Г.ШУХОВА» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело №
Решение диссертационного совета от «14» февраля 2025 г., № 60

О присуждении Ивасенко Наталье Геннадьевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Модернизация оценки интеллектуального потенциала региона в условиях инновационного развития» по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)» принята к защите 02.12.2024 года (протокол № 56) диссертационным советом 24.2.276.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 308012, г. Белгород, ул. Костюкова, 46, приказ № 1028/нк от 30.08.2022 г.

Соискатель Ивасенко Наталья Геннадьевна, 1981 года рождения, в 2004 году окончила Восточноукраинский национальный университет имени Владимира Даля по специальности «Международная экономика», в 2011 году освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в Восточноукраинском национальном университете имени Владимира Даля по направлению подготовки 08.00.04 «Экономика и управление предприятиями», работает старшим преподавателем кафедры торгового дела в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре торгового дела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук **Болдырев Кирилл Александрович**, работает в должности заведующего кафедрой торгового дела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», г. Луганск.

Официальные оппоненты:

1. Тинякова Виктория Ивановна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Управление бизнесом и сервисные технологии» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский биотехнологический университет», г. Москва;

2. Лаврикова Наталия Игоревна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных, социально-экономических дисциплин федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Академия Федеральной службы охраны Российской Федерации», г. Орёл,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», г. Великий Новгород, в своем положительном отзыве, подписанном доктором экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), профессором, заведующим кафедрой цифровой экономики и управления Ивановой Ольгой Петровной, **указала**, что диссертационная работа Ивасенко Натальи Геннадьевны представляет собой самостоятельно подготовленную, завершённую научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, в которой решена важная научная задача модернизации оценки интеллектуального потенциала региона в условиях инновационного развития. Диссертационная работа соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Ивасенко Наталья Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Соискатель имеет 19 опубликованных работ по теме диссертации, из них 8 статей – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 1 статья в коллективной монографии, 10 статей в научных журналах, сборниках трудов конференций общим объемом 42,24 п.л., в том числе авторских 13,24 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены основные научные результаты.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Ивасенко, Н.Г. К вопросу определения концептуальных основ оценки интеллектуального потенциала региона [Текст] / Н.Г. Ивасенко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. – 2023. – Т. 9 (75). № 1. – С. 61-69. (1,21 п.л.)

2. Ивасенко, Н.Г. Диалектико-математическая взаимосвязь индекса интеллектуального потенциала и индекса развития искусственного интеллекта региона [Текст] / Н.Г. Ивасенко // Вестник академии знаний: всероссийский журнал. – 2023. – № 4 (57). – С.116-120. (0,47 п.л.)

3. Ивасенко, Н.Г. Инновационный мониторинг составляющей «знание теоретическое» интеллектуального потенциала региона [Текст] / Н.Г. Ивасенко // Глобальный научный потенциал: научно-практический журнал. – 2023. – №7 (148). – С. 197-201. (0,54 п.л.)

4. Ивасенко, Н.Г. Методический инструментарий оценки интеллектуальной составляющей инновационного потенциала региона [Текст] / Н.Г. Ивасенко // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2023. – Т. 30. – № 4. – С. 54-59. (0,67 п.л.)

5. Болдырев К.А. Комплексная методика мониторинга составляющих интеллектуального потенциала региона (на примере Краснодарского края) [Текст] / К.А. Болдырев, Н.Г. Ивасенко // Бизнес. Образование. Право. – 2024. – № 1 (66). – С. 18-23. (0,74 п.л./ 0,37 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Тумина Валерия Максимовича, доктора экономических наук** (научная специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством) **профессора**, профессора кафедры менеджмента ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» (г. Москва). Замечания: 1) На рисунке 5 в условных обозначениях речь идет о динамике индекса интеллектуального потенциала региона с учетом инвестиционного обеспечения (с. 17). Следует уточнить, о каком инвестиционном обеспечении идет речь; 2) Необходимо уточнить существующие препятствия для расчета индекса интеллектуального потенциала на примере других регионов.

2. **Табурчака Алексея Петровича, доктора экономических наук** (научная специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность; управление инновационной и инвестиционной деятельностью)), **профессора**, декана факультета экономики и менеджмента, заведующего кафедрой бизнес-информатики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)» (г. Санкт-Петербург). Замечания: 1) Автор описывает проведение системного мониторинга на примере трех составляющих интеллектуального потенциала региона (с. 12-14), при этом не раскрытым остается вопрос о том, какова специфика проведения исследования показателей, построения обобщающей схемы и заполнения таблицы развернутых данных для двух других составляющих интеллектуального потенциала региона; 2) На рисунке 5 максимальное циклическое значение индекса интеллектуального потенциала региона с учетом инвестиционного обеспечения – 0,79 предвещает менее интенсивный период роста объемов производства ведущих индустриальных парков, чем циклическое значение индекса 0,64. Следует уточнить вероятные причины таких динамических особенностей.

3. **Димитриади Николая Ахиллесовича, доктора экономических наук** (научная специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, профессора кафедры общего и стратегического менеджмента ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Ростов-на-Дону). Замечания: 1) При формулировке понятия «инновационное развитие региона» автор уточняет главное условие осуществления данного процесса – «достаточность сопутствующих детерминант реализации интеллектуально-

го потенциала региона» (стр. 10-11), однако из текста автореферата остается неясным вопрос, о каких детерминантах идет речь; 2) В процессе структурирования интеллектуального потенциала региона автором рассчитан удельный вес составляющих: знание-теоретическая – 41%; знание-практическая – 34% и знание-автоматическая – 25% (стр. 12), в то же время на странице 11 автореферата указывается на возможность оценки данных составляющих на основе учета объемов финансирования соответствующих национальных проектов. Следует уточнить, чем объясняются различия в полученных значениях согласно данным подходов.

4. Иванова Михаила Федоровича, доктора экономических наук (научная специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, заведующего кафедрой менеджмента строительных организаций ФГБОУ ВО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» (г. Макеевка). Замечания: 1) Автору следует обосновать, в чем заключается модернизация оценки интеллектуального потенциала региона и выделить принципиальные отличия процесса модернизации от процесса совершенствования; 2) Следует уточнить, при каких условиях может быть расширена зона определенности индекса развития потенциала искусственного интеллекта региона на рисунке 8 (с. 20).

5. Задорожной Людмилы Ивановны, доктора экономических наук (научная специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, заведующего кафедрой менеджмента и региональной экономики, проректора по учебной работе ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет» (г. Майкоп). Замечания: 1) Поскольку знание-теоретическая составляющая интеллектуального потенциала региона имеет самый высокий удельный вес при расчете результирующего интегрального показателя, следует остановиться на причинах преимущественно низких значений данной составляющей по Краснодарскому краю согласно данным таблицы 2 (с. 16); 2) Необходимо уточнить, как были получены значения индекса развития потенциала искусственного интеллекта региона, представленные в таблице 4 (с. 20).

6. Снитко Людмилы Тарасовны, доктора экономических наук (научная специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, профессора кафедры экономики АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права» (г. Белгород). Замечания: 1) Возможно ли расширение перечня используемых показателей (с. 10) в рамках разработанной методики оценки интеллектуального потенциала региона; 2) О каком углубленном навыке идет речь ввиду вхождения численности Героев России в перечень показателей знание-автоматической составляющей интеллектуального потенциала региона.

7. Германчук Аллы Николаевны, доктора экономических наук (научная специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, профессора кафедры маркетингового менеджмента ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» (г. Донецк). Замечания: 1) Необходимо объяснить наличие значительных отличий в темпах роста индекса объемов производства индустриальных парков региона в таблице 3 (строки 10-12) по сравнению с другими рассмотренными показателями инновационного развития (с. 17-18); 2) В формулах 4 и 5 одновременно используются аббревиатуры на английском и русском языках (с. 15-16). Автору следует унифицировать свои обозначения, ограничившись применением одного языка.

8. Зубренковой Ольги Анатольевны, кандидата экономических наук, научная специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента** кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет» (г. Княгинино). Замечания: 1) В пункте 2 научной новизны автореферата указано, что автором разработана методика системного мониторинга составляющих ИПР. Однако, по нашему мнению, в представленной методике отсутствует информация о базовых данных, на которых она была основана. Также неясно, были ли рассмотрены существующие методики в процессе разработки данной системы. Считаем целесообразным дополнить материал сведениями о литературе и методах, которые послужили основой для разработки, а также описать использование существующих методик, если они имели место; 2) В пункте 3 научной новизны автореферата показано, что автором предложен методический инструментарий оценки ИПР, но не совсем понятно происхождение весов, используемых для расчета индекса ИПР, что является важным аспектом, так как прозрачность методологии и аргументация выбора

весов критически влияют на надежность и обоснованность предложенного инструментария, и помогает повысить научную значимость и доверие к результатам исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой степенью компетентности и профессиональных знаний, наличием достаточного количества научных трудов и публикаций, соотносимых с проблематикой диссертации, значимостью исследований, соответствием основного профиля научной деятельности теме диссертации, что определяет возможность объективной оценки научной и практической ценности диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая концептуальные основы интеллектуального потенциала региона посредством его структуризации и оценки в виде интегрированной совокупной величины и определения условий его роста;

предложен нетрадиционный подход к мониторингу интеллектуального потенциала региона, позволяющий исследовать в единстве показатели обособленных сфер образования, науки и высокотехнологичного, наукоемкого, инновационного производства;

доказана зависимость величины интеллектуального потенциала региона от его главной сущностной составляющей – «знание», оцениваемой с применением количественных параметров и весовых коэффициентов, уравнивающих результат оценки;

введены измененные трактовки понятий «интеллектуальный потенциал региона» с позиции его составляющих: знание-теоретической, знание-практической и знание-автоматической с учетом отсутствия материального содержания и «инновационное развитие региона» с конкретизацией цели, причин и условий осуществления.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о связи между величиной индекса интеллектуального потенциала региона и индекса развития потенциала искусственного интеллекта региона, расширяющие представления об искусственном интеллекте и позволяющие в наиболее общем виде определить допустимые параметры развития потенциала искусственного интеллекта;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования: сравнение, обобщение, индукция, дедукция, системный подход, анализ, синтез, экономико-статистический, графический, формализация, моделирование, абстрактно-логический, обеспечивающий приращение научного знания в части задач и содержательных аспектов оценки интеллектуального потенциала региона в условиях инновационного развития;

изложены аргументы о представлении интеллектуального потенциала региона как индикатора, отражающего достигнутый уровень овладения населением региона знаниями и выступающего главным источником инновационного развития;

раскрыты существующие проблемы теоретического сопоставления индикатора способности населения получать знания и овладения населением региона знаниями;

изучены генезис процесса исследования интеллектуального потенциала региона и связь между величиной интеллектуального потенциала и уровнем инновационного развития;

проведена модернизация модели и методов оценки интеллектуального потенциала региона на основе определения удельной значимости его составляющих и интегрированной совокупной величины.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены методика оценки интеллектуального потенциала региона и учета его величины при повышении квалификации сотрудников, методика системного мониторинга составляющих интеллектуального потенциала в работу ООО «Депо 22» при разработке мероприятий стратегического развития, ООО «Научно-производственный комбинат «Перспектива» при планировании повышения квалификации сотрудников предприятия, ООО «Промнедра», ООО «Еврострой» при оценке эффективности деятельности, а также в учебный процесс ФГБОУ ВО «Луганский государственный университет им. В. Даля» при изучении студентами направления 38.03.06 дисциплины «Инновационные методы и технологии в профессиональной деятельности» и направления 38.04.06 дисциплины «Инновационное управление коммерческой деятельностью»;

определены пути совершенствования деятельности государственных аналитических центров для мониторинга социально-экономического и инновационного развития региона;

создана методическая основа стратегии инновационного развития региона для повышения эффективности оценки инновационного потенциала с учетом интеллектуальной составляющей;

представлены возможности использования интеллектуального потенциала региона как фактора его инновационного развития.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на научных концепциях и фундаментальных разработках, посвященных широкому спектру вопросов в области оценки интеллектуального потенциала региона, согласуется с результатами, полученными другими исследователями по данной проблематике, и не противоречит им;

идея базируется на творческом осмыслении современных концепций оценки интеллектуального потенциала региона с учетом обобщения действующей практики реализации политики инновационного развития;

использованы труды отечественных и зарубежных ученых по исследуемой тематике, нормативные документы, данные Росстата, Минэкономразвития России, аналитического центра при Правительстве РФ, ассоциации инновационных регионов России, что позволило обеспечить формирование достоверной и представительной эмпирической базы;

установлено, что полученные автором результаты не противоречат фундаментальным положениям экономической теории, подтверждают общепринятые представления об интеллектуальном потенциале региона как главном источнике инновационного развития;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации: группировки, таблично-графический, экономико-статистический, сравнительный анализ, обеспечившие получение актуальных выводов, результатов и предложений.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах выполнения диссертационного исследования и получения научных результатов, в том числе при формулировании проблемы, цели и задач, выборе объекта и предмета исследования, сборе и анализе информации, разработке и апробации методик и алгоритмов, приращении теоретического знания и формулировке практических рекомендаций и выводов, обосновании перспектив применения полученных результатов, подготовке публикаций по выполненной работе, участии в обсуждении результатов исследования на международных научно-практических конференциях. Диссертация написана автором самостоятельно, охватывает основные вопросы поставленной научной задачи, обладает внутренним единством.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

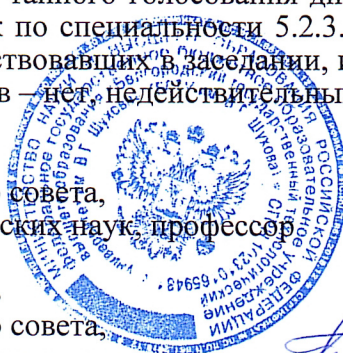
Соискатель Ивасенко Н.Г. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию значимости полученных результатов проведенных исследований.

На заседании «14» февраля 2025 г. диссертационный совет принял решение за разработку новых обоснованных положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи формирования теоретико-методологического обоснования и методического инструментария оценки интеллектуального потенциала региона в условиях инновационного развития, имеющей существенное значение для экономического развития страны, **присудить Ивасенко Наталье Геннадьевне ученую степень кандидата экономических наук.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)», участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук
«14» февраля 2025 г.



Дорошенко Юрий Анатольевич

Дубровина Татьяна Александровна